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**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 24 Ιανουαρίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 11.45΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία – Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (3η συνεδρίαση).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Αδαμοπούλου Αγγελική, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και συζήτησης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία - Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Η τρίτη συνεδρίαση είναι αυτή κατά την οποία έχουμε την επεξεργασία των άρθρων. Πριν προχωρήσουμε όμως στις επί των άρθρων παρατηρήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών των κομμάτων, να πραγματοποιήσουμε την επί της αρχής ψήφιση του νομοσχεδίου.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, Βουλευτής Αχαΐας της Νέας Δημοκρατίας, κ. Άγγελος Τσιγκρής.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, επί της αρχής, ψηφίζουμε υπέρ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, Βουλευτής Καβάλας του ΣΥΡΙΖΑ, κυρία Σουλτάνα Ελευθεριάδου.

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, με επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Νάντια Γιαννακοπούλου, με ενημερώνουν ότι έρχεται οσονούπω.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, η κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ(Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος):** Κύριε Πρόεδρε, επί της αρχής ψηφίζουμε κατά. Επίσης, θα ήθελα, αν είναι εύκολο, επειδή είχα προγραμματισμένη συνάντηση στις 12.00’, λόγω της αλλαγής της ώρας της συνεδρίασης, να επιφυλαχθώ να τοποθετηθώ επί των άρθρων αύριο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως, κυρία Κομνηνάκα, θα σας δοθεί και η δυνατότητα στη δεύτερη ανάγνωση να έχετε μεγαλύτερη άνεση χρόνου. Κατανοητό απόλυτα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Κωνσταντίνος Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ(Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριε Πρόεδρε, με επιφύλαξη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Μαρία Απατζίδη.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ(Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριε Πρόεδρε, καταψηφίζουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία - ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης», γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε τώρα στην επί των άρθρων συζήτηση του νομοσχεδίου και δίνω τον λόγο στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, Βουλευτή Αχαΐας της Νέας Δημοκρατίας, κ. Άγγελο Τσιγκρή, για 12 λεπτά.

Ορίστε, κ. Τσιγκρή, έχετε τον λόγο.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** **Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μιλήσαμε επί της αρχής, σήμερα, θα μιλήσουμε επί των άρθρων, για ένα νομοσχέδιο που όπως φάνηκε από την προηγούμενη συζήτηση την περασμένη εβδομάδα αναφορικά με επί της αρχής συζήτηση επί αυτού του νομοσχεδίου όλοι καταλάβαμε ότι δημιουργεί τις προϋποθέσεις η Ελλάδα να γίνει ελκυστικότερη στην προσέλκυση επενδυτών. Γιατί εισάγει ένα νέο καινοτόμο πρωτοποριακό θεσμό, ολοκληρωμένο και απόλυτα σύγχρονο με τις σύγχρονες διεθνείς σήμερα στη νομική επιστήμη προϋποθέσεις αναφορικά, με τη διεθνή εμπορική διαιτησία .**

**Αυτό το σχέδιο νόμου, επιτρέψτε μου να μιλήσω, επειδή σήμερα μιλάμε επί των άρθρων, τι λέει το κάθε άρθρο ξεχωριστά χωρίς να σας κουράσω ιδιαίτερα μένοντας συνεπής στον χρόνο που μου έδωσε το Προεδρείο.**

**Πρώτα από όλα, το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου αποτελείται από τρία μέρη. Τρία κεφάλαια με 65 άρθρα. Τι επιχειρεί να κάνει αυτό το σχέδιο νόμου;**

**Πρώτον, να εκσυγχρονίσει το νομοθετικό πλαίσιο για τη διεθνή εμπορική διαιτησία και αυτό είναι το κύριο σώμα του νομοσχεδίου.**

**Δεύτερον, επιχειρεί τη βελτίωση του πλαισίου λειτουργίας και των αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όπως το ίδιο το ανώτατο δημοσιονομικό δικαστήριο το ζήτησε. Επιχειρεί όμως και ένα τρίτο, τη βελτίωση της λειτουργίας των διαμενητικών λογαριασμών των συλλόγων δικαστικών επιμελητών της χώρας.**

**Πιο συγκεκριμένα. Το πρώτο μέρος του πρώτου κεφαλαίου αφορά τη διεθνή εμπορική διαιτησία και επιδιώκει όπως έγινε σαφές από τις προηγούμενες συζητήσεις τον εκσυγχρονισμό του νομοθετικού πλαισίου, προκειμένου να καταστεί η Ελλάδα ένας ελκυστικός τόπος διεξαγωγής διεθνών εμπορικών διαιτησιών. Αυτό όπως καταλαβαίνει ο καθένας και η καθεμία θα συμβάλλει και στην αύξηση του ακαθάριστου εθνικού μας προϊόντος.**

**Επίσης, θα συμβάλλει στην προσέλκυση ξένων επενδυτών, αφού οι αλλοδαποί επενδυτές επιδιώκουν κατά κανόνα την επίλυση των διαφορών τους, μέσω της διαιτησίας και χωρίς τις αργώσιμες και με πολύ μεγάλη ταλαιπωρία δικαστικές διαδικασίες. Ο στόχος αυτός επιδιώκεται με την κατάργηση του υφιστάμενου νόμου. Θυμίζω ότι σήμερα διέπεται η διεθνής εμπορική διαιτησία από το νόμο 2735 /99 ο οποίος βεβαίως, δεν μπορεί να ανταποκριθεί στις σύγχρονες συνθήκες. Θέλει αλλαγή και μάλιστα καλά έκανε το Υπουργείο Δικαιοσύνης που τον καταργεί και φτιάχνει έναν νέο νόμο ο οποίος είναι προσαρμοσμένος στις επιταγές, τις προβλέψεις και τις συστάσεις του πρότυπου νόμου, όπως αυτός έχει δημιουργηθεί από την Ειδική Επιτροπή για το Διεθνές Εμπορικό Δίκαιο που βρίσκεται στα πλαίσια του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών. Αυτό έχει γίνει ήδη από το 2006 και μέχρι σήμερα έχουν συνυπογράψει, έχουν προσχωρήσει σε αυτόν τον νόμο, πάνω από 80 κράτη στον κόσμο και 10 κράτη -μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.**

**Πιο συγκεκριμένα. Στα 49 άρθρα που αφορά αυτό το σχέδιο νόμου, τη διεθνή εμπορική διαιτησία προβλέπονται συγκεκριμένα, στα άρθρα 3 έως 9 οι γενικές διατάξεις για τη διεθνή διαιτησία. Ειδικότερα αυτά τα άρθρα, αναφέρονται στο σκοπό της προτεινόμενης ρύθμισης στο αντικείμενο και στο πεδίο εφαρμογής του νόμου. Στο πλαίσιο αυτό εισάγεται μια καινοτόμος ρύθμιση με την οποία καθιερώνεται η δυνατότητα υπαγωγής στην διαιτησία όλων καταρχήν των διαφορών εκτός αν ο νόμος το απαγορεύει. Επίσης, με τα άρθρα αυτά, γίνονται οι ορισμοί και το εύρος των εξουσιών των πολιτειακών δικαστηρίων.**

**Στα άρθρα 10 έως 13 γίνεται αναφορά, αναφορικά με τη συμφωνία της διαιτησίας.**

**Στα άρθρα 14 έως 22 ρυθμίζεται η σύνθεση του διαιτητικού δικαστηρίου και η ευθύνη των διαιτητών.**

**Στα άρθρα 23 έως 25 γίνεται ειδική μνεία και αναφορά στη δικαιοδοσία του διαιτητικού δικαστηρίου.**

Στα άρθρα 26 έως 36, προβλέπεται η διεξαγωγή της διαιτητικής διαδικασίας.

Με τα άρθρα 37 έως 42, ρυθμίζεται η έκδοση της διαιτητικής απόφασης και η περαίωση, η περάτωση δηλαδή, της διαιτησίας.

Με το άρθρο 43, ορίζεται η ακύρωση της διαιτητικής απόφασης.

Τα άρθρα 44 και 45, αναφέρονται στην αναγνώριση και στην εκτέλεση των διαιτητικών αποφάσεων.

Το άρθρο 46, αφορά τους οργανισμούς θεσμικής διαιτησίας.

Εδώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Πρόεδρε, θέλω να μείνω λίγο περισσότερο, γιατί εδώ καθιερώνεται μια σειρά από ελάχιστες προϋποθέσεις για την ίδρυση των θεσμικών διαιτησιών, γιατί θεσπίζεται για πρώτη φορά στη χώρα μας η υποχρεωτική αναγγελία της έναρξής τους από το Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Επίσης, θεσμοθετούνται κριτήρια διαφάνειας στη λειτουργία τους και καθιερώνεται η εκ των υστέρων υπαγωγή τους σε κατασταλτικό έλεγχο από τη διοίκηση. Είναι κάτι πολύ απαραίτητο, που θα συμβάλλει αποτελεσματικά στον ορθολογικότερο, στην ορθολογικότερη εφαρμογή του θεσμού στην Ελλάδα.

Αναφορικά με το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, ρυθμίζονται θέματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ακούσαμε ήδη στη συζήτηση, πριν από λίγο, στους φορείς, τους εκπροσώπους του ανωτάτων δικαστηρίων της χώρας να συνηγορούν και να συνυπογράφουν αυτές τις αλλαγές που φέρνει αυτό το νομοσχέδιο, γιατί το ίδιο το ανώτατο δικαστήριο τις ζήτησε.

Συγκεκριμένα, αυτό το δεύτερο μέρος, περιλαμβάνει πέντε άρθρα συνολικά και χωρίζεται σε δύο κεφάλαια, δύο υποκεφάλαια. Το πρώτο κεφάλαιο, περιλαμβάνει τρία άρθρα, τα οποία αφορούν το ζήτημα της λειτουργίας και της αρμοδιότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Συγκεκριμένα, το άρθρο 50, προβλέπει τη δυνατότητα στο Ελεγκτικό Συνέδριο να δίνει στη δημοσιότητα σύντομη ανακοίνωση για το περιεχόμενο των αποφάσεων που ελήφθησαν στην Ολομέλειά του, με σκοπό την πληροφόρηση και την ενημέρωση του κάθε ενδιαφερόμενου πολίτη ή δημοσίου ή ιδιωτικού φορέα, σχετικά με μείζονος σημασίας αποφάσεις της ολομέλειας του ανωτάτου δικαστηρίου.

Το άρθρο 51, αφορά τον ανακαθορισμό του χρηματικού ορίου για την κατανομή της αρμοδιότητας επί προσυμβατικού ελέγχου, μεταξύ των επιτρόπων και των κλιμακίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Έγινε μια συζήτηση την περασμένη φορά, στην επί της αρχής συνεδρίασή μας, γιατί αυξάνει το όριο και πηγαίνει και ανεβαίνει από 1.000.000 μέχρι 1.700.000, πηγαίνει στις υπηρεσίες των επιτρόπων.

Βεβαίως, θα έλεγα ότι η απάντηση είναι καθοριστική. Ότι αν κάποιος δεν εμπιστεύεται τις υπηρεσίες επιτρόπων, τότε αυτό πρέπει να το πει δημοσίως. Είναι, όμως, κάτι το οποίο το ζητά το ίδιο το ανώτατο δικαστήριο, προκειμένου να αποφορτιστεί από τεράστιο όγκο υποθέσεων που δε μπορούν να ελεγχθούν πλέον, είναι αδύνατο.

Αναφορικά με το άρθρο 52, προβλέπεται η εκδίκαση εκκρεμών συνταξιοδοτικών υποθέσεων από τους Παρέδρους του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι οποίοι θα λειτουργούν πλέον ως μονομελή δικαστήρια.

Στο δεύτερο κεφάλαιο αυτού του μέρους, του δεύτερου μέρους, που αφορά το Ελεγκτικό Συνέδριο, περιλαμβάνονται τα άρθρα 53 και 54, που αφορούν ιδίως τα ζητήματα κατάρτισης και επιμόρφωσης των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Εθνική Σχολή Δικαστών.

Είναι ένα πρόβλημα το οποίο λύνεται οριστικά, γιατί δημιουργούνται οι προϋποθέσεις εκπαίδευσης των υπαλλήλων στην Εθνική Σχολή Δικαστών, κάτι που το ζήτησε μετ’ επιτάσεως το ανώτατο δικαστήριο.

Στο τρίτο μέρος, που είναι και το τελευταίο και με αυτό θα τελειώσω, κύριε Πρόεδρε, στα δέκα του άρθρα, αντιμετωπίζει το ζήτημα των συλλόγων δικαστικών επιμελητών, καθώς και ορισμένα άλλα ζητήματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, όπως η εκπαίδευση των δικηγόρων και η διαμεσολάβηση.

Βλέπετε, δηλαδή, αυτό το νομοσχέδιο μιλάει για διαιτησία, λύνει θέματα διαμεσολάβησης, δηλαδή πράγματα, τα οποία τείνουν προς την ταχύτερη απονομή της ποινικής αλλά και οποιασδήποτε άλλης διαδικασίας, κυρίως εδώ της εμπορικής.

Προφανώς, δημιουργεί τις προϋποθέσεις ταχύτερης εκκαθάρισης υποθέσεων και να μη στοιβάζονται στα δικαστήρια οποιουδήποτε βαθμού και δικαιοδοσίας.

Τα άρθρα 55 έως 57 αφορούν βασικά ζητήματα Συλλόγων Δικαστικών Επιμελητών. Ειδικότερα, το 55 άρθρο θεσπίζει την παρακράτηση υπέρ των ειδικών διανεμητικών λογαριασμών, που υφίστανται στους κατά τόπους Συλλόγους με σκοπό την ενίσχυση των εσόδων τους. Το 56 ρυθμίζει τις αρμοδιότητες της Γενικής Συνέλευσης, το 57 ρυθμίζει ζητήματα απαρτίας της Γενική Συνέλευσης σχετικά με τη λήψη απόφασης ειδικά για τον ειδικό διανεμητικό λογαριασμό. Το άρθρο 58 προβλέπει τη δυνατότητα εκπαίδευσης των δικηγόρων μέσω συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων, με σκοπό την προώθηση της διαμεσολάβησης και του εναλλακτικού τρόπου επίλυσης των διαφορών.

Το άρθρο 60 αφορά την καταβολή της μηνιαίας αποζημίωσης και συμμετοχής στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο. Ακούσαμε κάποιες προηγουμένως αντιρρήσεις. Πιστεύω ότι ο αρμόδιος Υφυπουργός που είναι εδώ θα δώσει τις απαντήσεις. Το άρθρο 61 αφορά στη συμμόρφωση της Ελλάδας με τις αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Και, βεβαίως, την προσαρμογή της στην εθνική μας νομοθεσία και στη νομολογία. Στα άρθρα 62 έως 64, ρυθμίζεται η συμμετοχή των δικαστικών λειτουργών και δικαστικών υπαλλήλων και λοιπών προσώπων σε Επιτροπές και ομάδες εργασίας για το σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία και την αξιολόγηση προγραμμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Και, βεβαίως, με το άρθρο 65 ορίζεται η έναρξη της ισχύος των διατάξεων του παρόντος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι αναπόφευκτο σε έναν Εισηγητή όταν στην κατ’ άρθρο συζήτηση θέλει να παρουσιάσει το σύνολο του νομοσχεδίου και τι αναφέρει το κάθε άρθρο και να υπάρχει αυτή η εκτενής παρουσίαση. Σας ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας. Πιστεύω ότι είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο κατά βάση λύνει ένα σημαντικότατο πρόβλημα που η Ελλάδα έμενε πίσω τη διεθνή εμπορική διαιτησία. Η Ελλάδα πλέον πηγαίνει στο προσκήνιο των χωρών που μπορούν να προσελκύουν επενδυτές και διεθνείς επενδύσεις. Και αυτό πιστεύω ότι θα φανεί άμεσα στην αύξηση του εθνικού ακαθάριστου προϊόντος. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Ελευθεριάδου.

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι δεν θα χρειαστώ τόσο πολύ χρόνο. Θα επιμείνω λίγο και σε αυτά που ακούστηκαν από τους αρμόδιους φορείς. Πρώτα, όσον αφορά το πρώτο μέρος, που αφορά τη διεθνή διαιτησία πράγματι υπήρχε ανάγκη να διευθετηθεί ο τρόπος με τον οποίο θα γίνεται η διεθνής εμπορική διαιτησία, και να επανακαθοριστεί το νομικό πλαίσιο που διέπει τον θεσμό αυτό. Στο πρώτο μέρος, το μόνο που θα επισημάνω είναι το άρθρο 46 και θα επαναλάβω και τη δική μου επιφύλαξη και ενδεχομένως τη δική μου ανησυχία, για τον τρόπο με τον οποίο δίνεται η δυνατότητα από το νομοσχέδιο να λειτουργούν Οργανισμοί Θεσμικής Διαιτησίας, πέραν νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου. Δηλαδή, ακόμη και με τη μορφή Ανώνυμης Εταιρείας με ελάχιστο μετοχικό κεφάλαιο 100 χιλιάδων ευρώ και με όλα τα υπόλοιπα που προβλέπονται αναλυτικά στο άρθρο 46.

Την επιφύλαξη αυτή διατύπωσε πολύ εύστοχα και καλόπιστα και ο εκπρόσωπος των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος και θα ήθελα να τη λάβει υπόψη του ο Υπουργός, ώστε να τεθούν ασφαλιστικές δικλείδες και να υπάρχει ο ίδιος ευρύτερος έλεγχος και στις εταιρίες οι οποίες θα αναλαμβάνουν να παίζουν το ρόλο του διαιτητή.

Τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ξέρουμε ότι υπόκεινται σε έναν ευρύτερο έλεγχο από ό,τι οι άλλες μορφές νομικών προσώπων. Υπόκεινται σε διαφάνεια στη λειτουργία τους, σε αξιοπιστία και, φυσικά, σε επιστημοσύνη, η οποία δεν μπορεί να αμφισβητηθεί από κανέναν. Επομένως, ως προς το πρώτο μέρος, θα ήθελα να επισημάνω το άρθρο 46 και να ζητήσω από τον Υπουργό στην τέταρτη συνεδρίαση, στη δεύτερη ανάγνωση, να μας διευκρινίσει με ποιο τρόπο θα υπάρχει αυτή η διαφάνεια και η ασφάλεια που χρειάζεται στο θεσμό της διεθνούς εμπορικής διαιτησίας, όταν συμμετέχουν σε αυτήν ακόμη και εταιρείες και όχι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.

Στο δεύτερο μέρος, που αφορά το Ελεγκτικό Συνέδριο, άκουσα με προσοχή τα όσα ειπώθηκαν στη συζήτηση των φορέων. Όντως, είναι αιτήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου να έρθουν αυτές οι διατάξεις. Αυτό που θέλω να επισημάνω είναι στο άρθρο 52. Το άρθρο 52, για εμένα, είναι μια έμμεση παραδοχή της Κυβέρνησης ότι στο ζήτημα των εκκρεμών συνταξιοδοτικών υποθέσεων ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου απέτυχε. Επί τόσα χρόνια κρατάτε «ομήρους» τους συνταξιούχους και φτάσατε στο τέλος της κυβερνητικής θητείας για να δώσετε τη δυνατότητα να εκδίδονται αποφάσεις ταχύτερα, όπως θα έπρεπε να το είχατε κάνει από την αρχή. Το είχαμε επισημάνει αυτό και υπήρχαν και πάρα πολλές διαμαρτυρίες από τους συνταξιούχους.

Θα περάσω στο τρίτο μέρος. Θέλω να επισημάνω αυτά που οι ίδιοι οι φορείς μάς επεσήμαναν και όσον αφορά τους δικαστικούς επιμελητές. Έχουμε λάβει και υπόμνημα από τον Σύλλογο Δικαστικών Επιμελητών, οι οποίοι ζητούν να αποσυρθεί το άρθρο 55 του νομοσχεδίου, με το οποίο τροποποιείται το άρθρο 51 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών, ν.2318/1995, όπως ισχύει. Αν διαβάσετε προσεκτικά το υπόμνημα και το σκεπτικό της εισήγησης των δικαστικών επιμελητών, θα δείτε ότι, πράγματι, με το άρθρο 55 παραβιάζονται θεμελιώδεις αρχές του Συντάγματος και συγκεκριμένα παραβιάζεται η αρχή της ισότητας και της ορθολογικότητας.

Κάποιοι δικαστικοί επιμελητές, ανάλογα με το σε ποιον σύλλογο ανήκουν, θα αμείβονται περισσότερο για ίδια εργασία με κάποιους άλλους, οι οποίοι θα ανήκουν σε κάποιο άλλο σύλλογο και μάλιστα το ποσοστό της παρακράτησης θα μπορεί να φτάνει το 40%. Αυτό είναι πραγματικά ένα τεράστιο ποσοστό, το οποίο, ουσιαστικά, αφήνει ελάχιστη αμοιβή στους δικαστικούς επιμελητές και μάλιστα σε αυτήν τη δύσκολη συγκυρία της οικονομικής κρίσης που περνάει η χώρα μας και το συγκεκριμένο επάγγελμα, το οποίο έχει πληγεί τα τελευταία χρόνια κατά ένα μεγάλο ποσοστό.

Επίσης, η υπέρμετρα δυσβάσταχτη παρακράτηση στο ποσοστό αυτό, θα οδηγήσει πολλούς δικαστικούς επιμελητές ακόμη και να εγκαταλείψουν το επάγγελμα, διότι θα είναι, πραγματικά, ασύμφορο. Αν διαβάσετε το υπόμνημα, δίνουν και παραδείγματα για το πόσο θα αμείβονται με ελάχιστα ποσά για μια επίδοση, έως και 6 ευρώ, γιατί το μεγαλύτερο μέρος θα πηγαίνει στις παρακρατήσεις προς τους συλλόγους τους.

Καταλήγοντας, λοιπόν, το προτεινόμενο προς ψήφιση νομοσχέδιο και δη το άρθρο 55 του εν λόγω νομοσχεδίου, θα πρέπει να τύχει περαιτέρω επεξεργασίας, λαμβάνοντας υπόψη τις εύλογες παρατηρήσεις των δικαστικών επιμελητών, για όλους τους λόγους οι οποίοι αναφέρονται στο υπόμνημά τους.

Αν δεν αποσυρθεί η συγκεκριμένη διάταξη, τουλάχιστον, να καθοριστεί μια εισφορά που δεν θα πρέπει να υπερβαίνει το 5% έως 7% επί της δικαιούμενης καθαρής αμοιβής όλης της επαγγελματικής τους ύλης και ενιαία για όλους τους δικαστικούς επιμελητές στη χώρα. Έτσι, ώστε να μην παραβιάζεται το Σύνταγμα και η Αρχή της Ισότητας και πάντα με σκοπό την ουσιαστική ενίσχυση όλων των δικαστικών επιμελητών και όχι μόνον όσων βρίσκονται στα μεγάλα αστικά κέντρα όπου υπάρχει μεγαλύτερο αντικείμενο εργασίας απ’ ότι στις περιφέρειες και δη στις παραμεθόριες περιοχές και στη νησιωτική χώρα.

Επίσης, θέλω να επισημάνω ότι δεν μπορέσαμε να ακούσουμε καλά λόγω προβλημάτων στη σύνδεση του εκπροσώπου του συλλόγου του ειδικού επιστημονικού προσωπικού της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών. Συμφωνούμε, όμως, στο ότι είναι προφανές ότι η Διάταξη του επίμαχου άρθρου στο οποίο αναφέρθηκαν, δηλαδή, στο άρθρο 59 του σχεδίου νόμου που προβλέπει περαιτέρω αύξηση, για δεύτερη φορά των αποδοχών του Προέδρου και των συμβούλων της ΕΑΔΗΣΥ θα έπρεπε να έπεται της μισθολογικής εξομοίωσης του ΕΕΠ της ΕΑΔΗΣΥ με αυτήν του ΑΣΕΠ. Σε κάθε άλλη περίπτωση, εύλογα ο σύλλογος είναι αντίθετος και θα πρέπει να είναι αντίθετος και αυτό θα πρέπει να το λάβει υπόψη το Υπουργείο σας.

Είδατε τι προσπάθεια έκανε ο εκπρόσωπος να σας εξηγήσει αυτή την τεράστια αδικία που γίνεται και τι απελπισία έδειχναν τα λογική όσον αφορά το θέμα αυτό. Επομένως, θα περιμένω να ακούσω από τον Υπουργό την άποψή του για τα δύο υπομνήματα που λάβαμε. Πρώτο, το υπόμνημα των Δικαστικών Επιμελητών και δεύτερο, το υπόμνημα του Συλλόγου Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕ και νυν ΕΑΔΗΣΥ.

Λόγω της αλλαγής της ώρας της συνεδρίασης, δεν θα επεκταθώ περαιτέρω. Απλά, θα ζητήσω από τον Υπουργό μια και είναι από τα τελευταία νομοσχέδια, φαντάζομαι του Υπουργείου να κάνει μια εξαίρεση σε σχέση με τα προηγούμενα νομοσχέδια και μέχρι αύριο που θα έχουμε την 4η Συνεδρίαση, να τοποθετηθεί επί των συγκεκριμένων αυτών θεμάτων και ενδεχομένως, να υπάρχει κάποια διαμόρφωση των άρθρων προς την ικανοποίηση των αιτημάτων των συγκεκριμένων εκπροσώπων των Φορέων.

Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, γιατί ακριβώς θέλουμε να δούμε αν θα γίνουν κάποιες αλλαγές κυρίως σε αυτά τα συγκεκριμένα άρθρα που ανέφερα. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Αδαμοπούλου Αγγελική, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Τσιάρας, Υπουργός Δικαιοσύνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κύριε Πρόεδρε, ίσως και εγώ όχι για πολύ χρόνο, μιας και όπως φαίνεται, με δεδομένο ότι θα υπάρχουν ενδεχομένως εκτενείς τοποθετήσεις των αξιότιμων κυρίων συναδέλφων Εισηγητών των κομμάτων αύριο κατά τη δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου, θα έχω τη δυνατότητα και εγώ να απαντήσω ενδεχομένως πολλά περισσότερα.

Θα ήθελα απλά να σταθώ στο γεγονός ότι η συντριπτική πλειοψηφία, θα έλεγα, σχεδόν όλοι οι φορείς, τους οποίους είχαμε την ευκαιρία να ακούσουμε στην προηγούμενη συνεδρίαση της επιτροπής, τοποθετήθηκαν θετικά επί του προτεινόμενου νομοσχεδίου, δίνοντας με αυτόν τον τρόπο μια συγκεκριμένη κατεύθυνση σε σχέση με το γενικότερο πλαίσιο και τη γενικότερη φιλοσοφία της προτεινόμενης νομοθετικής πρωτοβουλίας. Και το λέω αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, διότι γνωρίζετε πάρα πολύ καλά, ότι το να δημιουργήσουμε επιτέλους ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο εναλλακτικών εξωδικαστικών μεθόδων επίλυσης διαφορών, θα έπρεπε να είναι ένα μείζον ζητούμενο για την ελληνική πολιτεία, όπως ακριβώς συμβαίνει εν προκειμένω από τη δική μας πλευρά, μιας και όπως είναι γνωστό, μετά τον νόμο που ψηφίσαμε που αφορά στη διαμεσολάβηση, ερχόμαστε με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο να προτείνουμε την ολοκλήρωση του πλαισίου των εναλλακτικών τρόπων εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών και εκεί νομίζω ότι πρέπει να σταθεί κανείς.

Όντως, υπήρξαν, επί συγκεκριμένων άρθρων, κάποιες θα έλεγα διαφορετικές απόψεις οι οποίες εκφράστηκαν. Εγώ, δεν το κρύβω, ότι όλα αυτά τα οποία ακούμε, τα λαμβάνουμε πάντα υπόψη. Νομίζω, ότι από τη πλευρά του Υπουργείου Δικαιοσύνης, η κοινοβουλευτική άσκηση τις περισσότερες φορές θα μπορούσε κανείς να πει, ότι κρίνεται επιτυχής. Και το λέω αυτό, διότι και κατά την ακρόαση των φορέων, ακούμε προτάσεις τις οποίες ενσωματώνουμε στο τελικό κείμενο του νομοσχεδίου, αλλά πολύ περισσότερο, όταν ακούμε προτάσεις από τους συναδέλφους εκπροσώπους των κομμάτων, από τα ίδια τα κόμματα, χωρίς να υπάρχει κάποιο φοβικό σύνδρομο ή χωρίς να υπάρχει κάποια απριόρι άρνηση, ερχόμαστε πολλές φορές να τις ενσωματώσουμε στο τελικό κείμενο του νομοσχεδίου. Και θέλω να διαβεβαιώσω και την κυρία Ελευθεριάδου η οποία μίλησε νωρίτερα, ότι όλα αυτά τα οποία είπε, είναι θέματα και ζητήματα τα οποία θα δούμε και βεβαίως, θα προσπαθήσουμε να τα προσεγγίσουμε με ένα τέτοιο τρόπο ώστε να μην μείνει καμία απορία.

Θέλω να μείνω σε δύο ζητήματα. Όντως, έχουν φτάσει πολλές επιστολές, νομίζω αφορά στο άρθρο 55, αν θυμάμαι καλά, για τους δικαστικούς επιμελητές, που υπάρχει ένα ζήτημα σε μια γενικότερη συζήτηση και σε μια γενικότερη διχογνωμία. Θα σας πω ότι το συγκεκριμένο θέμα έχει τεθεί πάρα πολλές φορές από τους συνδικαλιστικούς εκπροσώπους των συνδικαλιστών δικαστικών επιμελητών τα προηγούμενα τρεισήμισι χρόνια και νομίζω ότι είναι ένα ζήτημα το οποίο νομίζω ότι έχει μια πολύ μεγαλύτερη χρονική διάρκεια, αν δει κανείς ή κάνει μια προβολή στο ίσως ακόμη μακρινό παρελθόν. Ωστόσο, επειδή υπάρχουν κάποια ζητήματα, τα οποία οφείλουμε να δούμε και οφείλουμε να εξετάσουμε, προσωπικά είμαι θετικός να ακούσω και τις προτάσεις και άκουσα και τις προτάσεις της κυρίας Ελευθεριάδου και να βρούμε τον τρόπο ή τη συνισταμένη, εκείνη που θα δώσει την καλύτερη δυνατή λύση.

Άκουσα, όμως, την κυρία Ελευθεριάδου, να λέει ότι κρατούνται όμηροι οι συνταξιούχοι, για το άρθρο 52 και που αφορά σε μία από τις διατάξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Πραγματικά, αναρωτιέμαι αν όντως γνωρίζει κανείς, ποια είναι η πραγματικότητα, αν την έχει παρακολουθήσει, ή από την άλλη πλευρά, με μια εύκολη, θα έλεγα, ρητορική, με μια εύκολη κριτική, μπορεί να μιλάει για οτιδήποτε. Νομίζω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι τα πράγματα είναι ξεκάθαρα, διότι υπήρξαν διατάξεις στον νόμο 4700 του 2020 που αφορούσε στο Ελεγκτικό Συνέδριο, όπου θα συγκροτούνταν πλέον, θα έλεγα, μονομελείς και τριμελείς σχηματισμοί, για την ακόμη ταχύτερη εκδίκαση όλων των εκκρεμών συνταξιοδοτικών υποθέσεων. Μάλιστα, θα σας πω, ότι τη διετία 2018-2020, κατατέθηκαν στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ενδεχομένως, είναι γνωστό, πάνω από 100.000 υποθέσεις για συνταξιοδοτικές διαφορές, που αφορούσαν κυρίως σε μνημονιακές περικοπές. Και το δικαστήριο, με αποφάσεις της Ολομέλειάς του, τα τελευταία χρόνια, έχει επιλύσει όλα τα νομικά ζητήματα.

Πού βρισκόμαστε αυτή τη στιγμή, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και φέρνουμε τη συγκεκριμένη ρύθμιση; Ότι έχουν λυθεί όλα τα επιμέρους νομικά ζητήματα, για να μπορέσουμε επιτέλους, να μπούμε στη διαδικασία της εκκαθάρισης όλων αυτών των εκκρεμών υποθέσεων, από την πλευρά του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Επίσης, θα επαναλάβω, κάτι το οποίο είπα και στην ομιλία μου, την προηγούμενη Παρασκευή. Οι παρεμβάσεις, οι οποίες γίνονται οι διατάξεις οι οποίες προτείνονται στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, δεν είναι διατάξεις που ξαφνικά σκεφτήκαμε στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Είναι διατάξεις, οι οποίες έτυχαν πολύ μεγάλης, πολύ ιδιαίτερης επεξεργασίας, από την Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου και ήρθαν ως πρότασης του Υπουργείου Δικαιοσύνης, από το ίδιο το δικαστήριο. Θέλω, λοιπόν, να σας ξεκαθαρίσω ότι η προσπάθεια η οποία γίνεται είναι στην κατεύθυνση της επίλυσης των ζητημάτων, είναι στην κατεύθυνση της επιτάχυνσης απονομής της δικαιοσύνης. Δεν είναι σε μια κατεύθυνση, όπως κάποιοι νομίζουν, που ενδεχομένως, με πολύ μεγάλη θα έλεγα σπουδή, προσπαθούν να την προσδιορίσουν με διαφορετική λογική. Και εν πάση περιπτώσει, εδώ είμαστε όλα εδώ κρίνονται, ήδη έχουμε μια νέα δικονομία για το Ελεγκτικό Συνέδριο, επιτέλους ένα ενοποιημένο νομικό κείμενο, ήδη φαίνονται τα αποτελέσματα αυτής της νομοθετικής πρωτοβουλίας.

Νομίζω ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο έχει γίνει ένα πραγματικά σύγχρονο δικαστήριο, το οποίο δίνει την ευκαιρία στην Ελληνική πολιτεία, να αισθάνεται ασφάλεια απέναντι στη λειτουργία του και απέναντι σε διαδικασίες, που εδώ και πολλά χρόνια, έπρεπε να ήταν απολύτως αυτονόητες. Τέλος, θα κλείσω με το θέμα το οποίο αναδείχθηκε σχετικά με τις αυξήσεις του Διοικητικού Συμβουλίου των μελών της ΕΑΑΔΗΣΥ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αν, όντως, δεν γνωρίζει κανείς ότι έχουμε κάνει δύο προκηρύξεις, για να στελεχωθεί η ΕΑΑΔΗΣΥ, οι οποίες επέβησαν άγονες για συγκεκριμένο λόγο, μάλλον ετεροπροσδιορίζει τη συζήτηση και δεν μιλάει για τα πραγματικά δεδομένα.

Αν θέλει κανείς να κάνει μια τέτοιου είδους συζήτηση και αντιπαρέρχομαι ότι μπορεί να έρχεται κάποιος κληθείς, ως φορέας και να κάνει πολιτική κριτική πολιτικής επί των επιλογών της Κυβέρνησης, αυτό είναι μια άλλη συζήτηση, αλλά πραγματικά δεν αξίζει τον κόπο να μείνει κανείς αυτό. Το θέμα είναι ότι αν δεν αντιμετωπίσουμε μια προβληματική πραγματικότητα, με συγκεκριμένη λήψη μέτρων, όλα αυτά τα οποία ερχόμαστε κάθε τρεις και δύο και εν πάση περιπτώσει, τα αναδεικνύουμε, ως μεγάλα ζητήματα, μεγάλα προβλήματα, μεγάλες ελλείψεις, μεγάλες παραλείψεις, προβληματικές καταστάσεις για τη λειτουργία των ανεξάρτητων αρχών, είναι κάτι το οποίο τελικά, κινείται στη λογική είτε της μικροκομματικής προσέγγισης είτε της υποκρισίας.

Είναι πολύ απλά τα πράγματα. Εδώ, δεν υπάρχουν θέματα, τα οποία μπορεί κανείς να αναδείξει με μια διαφορετική λογική. Τα θέματα είναι συγκεκριμένα.

Τα προβλήματα, είναι συγκεκριμένα, η προσπάθεια η οποία γίνεται από την πλευρά του Υπουργείου Δικαιοσύνης, είναι ακριβώς, να απαντήσει σε αυτό και να δώσει λύση. Αν υπάρχει άλλη λύση, την οποία οι κύριοι συνάδελφοι, οι αξιότιμοι κύριοι συνάδελφοι, εκπρόσωποι των κομμάτων, μπορούν να έρθουν και να την εισφέρουν δια των δικών τους επιχειρημάτων, είμαι πραγματικά πρόθυμος να την ακούσω.

Από εκεί και πέρα, μια κριτική η οποία, κάθε φορά, ανάγεται στο πως θα μπορέσουμε να στρέψουμε το βλέμμα μας σε μια κατεύθυνση, η οποία μπορεί να δημιουργεί εύλογα ερωτήματα, αλλά είναι ενδεχομένως ο μόνος τρόπος, για να απαντηθεί ένα συγκεκριμένο ζήτημα. Επαναλαμβάνω, για άλλη μια φορά, δεν συνεισφέρει σε καμία περίπτωση στη λύση οποιουδήποτε προβλήματος.

Με αυτές τις λίγες σκέψεις και, βεβαίως, επανερχόμενοι αύριο με τη δεύτερη ανάγνωση, προκειμένου να δούμε όλα αυτά τα ζητήματα, κύριε Πρόεδρε, τα οποία ανέκυψαν, κρατώ και εγώ τη δική μου επιφύλαξη, προκειμένου αύριο να έχουμε τη δυνατότητα να ενσωματώσουμε ενδεχομένως νομοτεχνικές βελτιώσεις. Ήδη, η Διευθύντρια Σπουδών της Εθνικής Σχολής Δικαστών, έκανε μια επισήμανση για συγκεκριμένες νομοτεχνικές βελτιώσεις, τις οποίες εκ των προτέρων θα έλεγα δεσμεύομαι έναντι του Σώματος. Ότι θα τις ενσωματώσουμε στο σχέδιο νόμου, το οποίο θα παρουσιάσουμε και αύριο και θα ψηφίσουμε στην Ολομέλεια, την μεθεπόμενη δηλαδή την Πέμπτη.

Από εκεί και πέρα, όμως, νομίζω ότι ένα νομοσχέδιο το οποίο έρχεται στην πραγματικότητα να ολοκληρώσει μία οντότητα, που αφορά ένα πλαίσιο, το οποίο αφορά στην εξωδικαστική δυνατότητα επίλυσης των διαφορών, το οποίο χαιρετίστηκε θετικά από το σύνολο των φορέων. Και το οποίο μεταξύ μας, ξέρουμε πάρα πολύ καλά ότι θα εισφέρει ουσιαστικά και στην οικονομική ανάπτυξη της χώρας και στην εξωστρέφεια της χώρας. Δεν μπορεί, παρά να είναι κατά τη δική μου άποψη, τουλάχιστον, αποδεκτό από όλα τα κόμματα τα οποία συμμετέχουν στο Ελληνικό Κοινοβούλιο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Απατζίδη.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το κατατεθέν σχέδιο νόμου αποτελείται από 64 άρθρα, κατανεμημένα σε τρία μέρη. Το μέρος α’ άρθρα 1 έως 49, αφορά τη διεθνή εμπορική διαιτησία. Το μέρος β’(…). Το μέρος γ’, άρθρα 55 έως 64 περιλαμβάνει λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Ποια είναι η ουσία του νομοσχεδίου όμως. Ας δούμε τα άρθρα που δεν αποτελούν απλές ερμηνευτικές διατάξεις, όπως είναι ο δείκτης ομαλής μετάβασης στη διεθνή εμπορική διαιτησία. Είναι ηλίου φαεινότερο ότι ο Μητσοτάκης Α.Ε. ανοίγει τον δρόμο στην υπερεκμετάλλευση κάθε δυνατής και αδύνατης δυνατότητας που μπορούν να αποκτήσουν πολυεθνικές εταιρείες και επιχειρηματικοί όμιλοι μέσα από τη διεθνή εμπορική διαιτησία. Η πρώτη ανάγνωση των 9 αρχικών άρθρων, περιγράφει το πλαίσιο στο οποίο θα μπορούν να κινηθούν τα δύο μέρη, όπως λέει το νομοσχέδιο, δηλαδή δύο εταιρείες ή μία επιχείρηση απέναντι σε ιδιώτη. Ιδιαίτερα επικίνδυνο μπορεί δυνητικά να αποδειχθεί το άρθρο 7, περί προβολής αντιρρήσεων, καθώς αυτοί που διαθέτουν περισσότερους χρηματικούς πόρους έχουν και παραπάνω πρόσβαση στην πληροφορία, που είναι και πιθανόν κρίσιμη και στην διευθέτηση τέτοιων διαφορών.

Τα άρθρα 10 έως 13 είναι ενδεικτικά της ευχέρειας που αποκτά ένας διάδικος, ενεργοποίηση της διαδικασίας της διαιτησίας αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις που τα άρθρα προβλέπουν. Αν αρκεί το αίτημα ενός μόνου κατανοούμε ότι ο ένας ισχυρός διάδικος το επιθυμεί μπορεί να προσφύγει στη διεθνή εμπορική διαιτησία, λαμβάνοντας υπόψη την πιθανά ευνοϊκότερη μεταχείριση.

Στα άρθρα 14 - 22 προσδιορίζεται ο ορισμός των διαιτητών, οι πολυμερείς διαιτησίες και οι εξαιρέσεις. Βλέπουμε πλέον ότι η στόχευση της ΝΔ να διευκολύνει επιχειρηματικά συμφέροντα έχει καταστεί παγκόσμια σταθερά. Δεν είμαστε ούτε αδικαιολόγητα μεροληπτικοί στο ΜέΡΑ25 εναντίον της κυβέρνησης της ΝΔ ούτε μεμφόμαστε την κυβέρνηση Μητσοτάκη από κεκτημένη ταχύτητα. Τα έργα της κυβέρνησης Μητσοτάκη μιλούν από μόνα τους. Νομίζετε ότι απευθύνεστε σε αδαείς ή μειωμένης αντίληψης ανθρώπους;

Με το άρθρο 15 ορίζεται πως θα επιλέγονται οι τρεις διαιτητές. Ο κάθε διάδικος από έναν και οι δύο διαιτητές στον τρίτο. Η αποθέωση των εκβιασμών και των πιέσεων στους ανίσχυρους θα έπρεπε να είναι ο τίτλος του εν λόγου κεφαλαίου του νομοσχεδίου αν είχατε τη στοιχειώδη ειλικρίνεια.

Στο άρθρο 18 κάνετε λόγο για εύλογες αμφιβολίες. Μα, είναι δυνατόν να δίνετε τόσο εξόφθαλμα τη δυνατότητα για ερμηνείες στα νομοθετήματά σας και στο ότι δήθεν ακολουθείτε κανόνες καλής νομοθέτησης; Κάνετε το ακριβώς ανάποδο. Ίδια περίπτωση με το άρθρο 21, προκαλείτε όταν μιλάτε για καλόπιστη διεξαγωγή στις ιδιωτικές διαδικασίες.

Προβληματισμός δημιουργείται και από τα άρθρα 23 - 25 που ανοίγουν τα περιθώρια υπερβάλλουσας έκτασης αρμοδιοτήτων, σχετικά με τη δικαιοδοσία των δικαστηρίων αυτών.

Στα άρθρα 26 - 36 ρυθμίζονται πράγματι διαδικαστικά ζητήματα της γλώσσας, της πραγματογνωμοσύνης και της προσκόμισης αποδείξεων σε μια κατεύθυνση που αρχικώς μοιάζει λογική.

Στα άρθρα 37 - 42 φαίνεται να ρυθμίζονται τεχνικά ζητήματα, όπως τα έξοδα και ο συμβιβασμός, αλλά και ο προβληματισμός για την επιλογή του δικαίου που παραμένει, καθώς δεν διασφαλίζεται πως θα αποφευχθεί η επιλογή του ευνοϊκότερου πλαισίου για τον ισχυρότερο διάδικο. Επιβεβαιώνετε, δηλαδή, ότι οι διαδικασίες διεθνούς διαιτησίας είναι το λιθαράκι από μεριάς δικαστικού συστήματος που προσφέρουν οι παρηκμασμένες ευρωπαϊκές δημοκρατίες στην ηγεμονία των πολυεθνικών συμφερόντων. Τα δικαστήρια διαιτησίας και η προστασία των ξένων επενδύσεων επιφέρουν πλήρη αποδυνάμωση της πολιτικής έναντι των συμφερόντων της αγοράς.

Αν δούμε τώρα αναλυτικότερα το παρόν σχέδιο νόμου στο μέρος α’, πάλι επανακαθορίζεται το νομικό πλαίσιο που διέπει το θεσμό της διεθνούς εμπορικής διαιτησίας επαναλαμβάνοντας κατά βάση το υφιστάμενο πλαίσιο του ν.2735/99. Προβλέποντας επιπροσθέτως τη ρύθμιση ζητημάτων σχετικά με τον ορισμό διαιτητών σε περίπτωση πολυμερούς διαιτησίας, καθώς και σε περιπτώσεις ορισμού διαιτητών από το μονομελές πρωτοδικείο. Στον ρητό ορισμό του ότι οι διαιτητές κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους ευθύνονται μόνο για δόλο και βαριά αμέλεια. Την παροχή της δυνατότητας λειτουργίας με δήλωση προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης οργανισμό θεσμικής διαιτησίας με τη μορφή ανώνυμης εταιρείας ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου.

Οι οποίοι διαθέτουν Κανονισμό Διαιτησίας και Κατάλογο Διαιτητών, για τη διεξαγωγή διαιτησιών και τη δυνατότητα παροχής υπηρεσιών θεσμικής διαιτησίας στην Ελλάδα από Οργανισμούς θεσμικής διαιτησίας, που έχουν εγκύρως συσταθεί και λειτουργούν στην αλλοδαπή.

Επιπλέον, στα άρθρα 47 έως και 49, παρατίθενται οι εξουσιοδοτικές και η μεταβατικής ισχύος και οι καταργούμενες διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας.

Σε ό,τι αφορά το Β΄ μέρος. Με το άρθρο 54, τροποποιούνται συγκεκριμένες διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και επανακαθορίζεται το ποσό στο 1,7 εκατομμύρια αντί του 1ος εκατομμυρίου που ισχύει αυτή τη στιγμή για το ελάχιστο ύψος της προ-υπολογιζόμενης δαπάνης συμβάσεων έργων, των προμηθειών, των υπηρεσιών ή και της αγοράς ακινήτων που συνάπτονται από το δημόσιο, καθώς και τους Ο.Τ.Α. και τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, τις Δημόσιες Επιχειρήσεις και τους Οργανισμούς, για τις οποίες διενεργείται υποχρεωτικά πριν από τη σύναψη τους έλεγχος νομιμότητας από κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και επανακαθορίζεται η διαδικασία εκδίκασης των εκκρεμών συνταξιοδοτικών υποθέσεων για ταχύτερη διεκπεραίωση αυτών.

Για τον σκοπό αυτό προάγονται στον βαθμό του παρέδρου εκτός οργανικών θέσεων οι Εισηγητές του Ελεγκτικού με την προβλεπόμενη προϋπηρεσία επεκτείνετε η εφαρμογή του ν.4891 όσον αφορά στην επιλογή, στην κατάρτιση και την επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων στην Εθνική Σχολή και για τους δικαστικούς υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την προσθήκη ειδικότερων ρυθμίσεων για τους υπαλλήλους αυτούς.

Τέλος, προβλέπεται η δυνατότητα συμμετοχής των προαναφερομένων δικαστικών υπαλλήλων για τα επιμορφωτικά Προγράμματα που οργανώνει το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης.

Στο Γ’ μέρος με τα άρθρα 55 ως 57, τροποποιούνται συγκεκριμένες διατάξεις του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών που αναφέρονται σε θέματα σχετικά με τα μερίσματα και τη λειτουργία των συλλόγων αυτών, όπως η πρόβλεψη για σύσταση με Υπουργική Απόφαση Ειδικού Διανεμητικού Λογαριασμού, με σκοπό τη διανομή μερίσματος στο σύνολο των ενεργών μελών του Συλλόγου των Δικαστικών Επιμελητών.

Επίσης, η ρύθμιση θεμάτων που αφορούν στη διαχείριση του συνισταμένου λογαριασμού και την προέλευση των πόρων, καθώς και η δυνατότητα θέσπισης της υποχρέωσης παρακράτησης ποσοστού επί των αμοιβών, που αφορούν τις επιδόσεις και τις λοιπές διαδικαστικές πράξεις που διενεργούνται για λογαριασμό των Νομικών Προσώπων του Δημοσίου τομέα και των ΟΤΑ Α’ και Β’ βαθμού. Παρέχεται, δηλαδή, η δυνατότητα σε δικηγόρους που ασκούν καθήκοντα νομικών παραστατών στο πλαίσιο του θεσμού της διαμεσολάβησης του ν.4640, να παρακολουθήσουν εξειδικευμένα επιμορφωτικά σεμινάρια και λοιπά, όπως και οι φορείς επιμόρφωσης και το ύψος αποζημίωσης αυτών.

Συνολικά, η κύρια ένστασή μας είναι ότι τα δικαστήρια Διαιτησίας και η προστασία των ξένων επενδύσεων επιφέρουν πλήρη αποδυνάμωση της πολιτικής έναντι των συμφερόντων της αγοράς και γι’ αυτό και θα καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο.

Σε ό,τι αφορά κάποια άλλα θέματα, θα τα πούμε στην επόμενη συνεδρίαση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχει προσέλθει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Νάντια Γιαννακοπούλου. Πριν μας πείτε τις παρατηρήσεις σας επί των άρθρων, κυρία Γιαννακόπουλου, να μας κάνετε γνωστή τη θέση του Κόμματός σας όσον αφορά την επί της αρχής ψήφιση του νομοσχεδίου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Έχω πει πολλές φορές, κύριε Πρόεδρε, είναι πάγια αρχή μας και ειδικά στα νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης, να επιφυλασσόμεθα επί της αρχής. Επιφύλαξη επί της αρχής, λοιπόν.

Ακούσαμε πολύ προσεκτικά, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τους φορείς και τις παρατηρήσεις, τις οποίες επεσήμαναν και συγκεκριμένες λεπτομέρειες -αν θέλετε- και προτάσεις για το εν λόγω νομοθέτημα, επισημάνσεις διορθωτικές, γιατί νομίζω ότι επί της ουσίας και επί της αρχής, κύριε Υπουργέ, δεν μπορεί κανείς πραγματικά να αντικρούσει την ανάγκη να υπάρξει μία ουσιαστική σοβαρή νέα ρύθμιση επιχειρώντας να διαμορφωθεί -αν θέλετε- ένα νέο πλαίσιο, ένα σύγχρονο νομοθετικό πλαίσιο όσον αφορά τη Διεθνή Εμπορική Διαιτησία και το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο το 2735/99, νομίζω, ότι πολύ πιθανόν και λόγω των διαρκών εξελίξεων οι οποίες υπάρχουν, να μην μπορεί να ανταποκριθεί στα πλαίσια της Διεθνούς Εμπορικής Διαιτησίας.

Ωστόσο, όμως, μία γενικότερη παρατήρηση. Πρέπει να σημειώσουμε ότι απουσιάζει μια συνολική αντίστοιχη πρωτοβουλία και για την πραγματική ανάπτυξη και εφαρμογή του θεσμού της Διαιτησίας στη χώρα. Νομίζω ότι είναι γνωστό ότι η διαμεσολάβηση και η Διαιτησία είναι κάτι που προκρίνεται και πρέπει να προκρίνεται ως εναλλακτική μορφή επίλυσης των διαφορών. Ωστόσο, ενώ για την προώθηση της διαμεσολάβησης, κύριε Υπουργέ, έχουν αναληφθεί περισσότερες νομοθετικές πρωτοβουλίες αμφίβολης, οφείλω να ομολογήσω, βέβαια, αποτελεσματικότητας. Δεν έχει γίνει κάτι αντίστοιχο και για τη Διαιτησία, η οποία αποτελεί και έναν θεσμό που μπορεί να γίνει και πολύ πιο εύκολα αποδεκτός από τους δικηγόρους.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Τώρα θα γίνει αυτό.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Αυτό είναι σημαντικό και το αναγνωρίζουμε.

Σχετικές πρωτοβουλίες οφείλουμε να ομολογήσουμε ότι έχουν αναληφθεί από τους δικηγορικούς συλλόγους, δηλαδή, με το Προεδρικό Διάταγμα 68/2020 συστάθηκε μόνιμη διαιτησία στον Δικηγορικό Σύλλογο Θεσσαλονίκης, ενώ με το Προεδρικό Διάταγμα 91/2020 συστάθηκε μόνιμη Διαιτησία και στον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών.

Νομίζω ότι όλη η κουβέντα και το μεγαλύτερο debate και τα θέματα αυτού του νομοσχεδίου περισσότερο εστιάζει στο άρθρο 55 και έχει να κάνει με τον Ειδικό Διανεμητικό Λογαριασμό Δικαστικών Επιμελητών και την αντικατάσταση του άρθρου 51 του ν.2318/1995. Ο σκοπός της προτεινόμενης διάταξης, όπως αναφέρεται ρητά και στην Αιτιολογική Έκθεση, είναι η ενίσχυση των εσόδων των Ειδικών Διανεμητικών λογαριασμών που υφίστανται στους κατά τόπους συλλόγους των δικαστικών επιμελητών, προκειμένου να μπορέσει να εξασφαλιστεί η ίση μεταχείριση των επιβαρύνσεων επί του κάθε είδους αμοιβών των δικαστικών επιμελητών.

Ωστόσο, κύριε Υπουργέ, η προτεινόμενη παρακράτηση σε ποσοστό, μάλιστα, έως και 40% επί της δικαιούμενης καθαρής αμοιβής του κάθε δικαστικού επιμελητή σε ολόκληρη την επαγγελματική του ύλη. Νομίζω ότι είναι κάτι που πρέπει να το ξαναδείτε, είναι ένα πάρα πολύ μεγάλο, ένα υπερβολικό ποσό. Τίθενται ζητήματα, τα οποία αναλυτικά έχουν ειπωθεί και μας έχουν σταλεί και υπομνήματα, τα οποία έχουν να κάνουν και με τη διάκριση και άνιση μεταχείριση μεταξύ των συναδέλφων, γιατί αυτό ορίζεται διαφορετικά ανάλογα με τον εκάστοτε Σύλλογο Δικαστικών Επιμελητών. Είναι και αυτό ένα σημαντικό ζήτημα, το οποίο, πρέπει να λάβετε υπ’ όψιν σας. Ουσιαστικά, δηλαδή και με το διάβημα των δικαστικών επιμελητών θα είναι δυνατόν οι δικαστικοί επιμελητές μιας περιφέρειας να υποχρεούνται να παράσχουν τις ίδιες υπηρεσίες με πολύ μικρότερη αμοιβή σε σχέση με άλλους συναδέλφους τους σε άλλες περιφέρειες, διότι κάποιος σύλλογος μπορεί να μην έχει θεσπίσει καν Διανεμητικό Λογαριασμό και άλλος να έχει εισάγει ένα ποσοστό παρακράτησης 40% ή άλλος να έχει ένα ποσοστό 1% ή 2%. Είναι, λοιπόν, μια ρύθμιση που πρέπει να τη δείτε και από αυτή τη σκοπιά.

Σε κάθε περίπτωση, εμείς δεν είμαστε σαφώς αρνητικοί. Να υπάρχει, βεβαίως, ένας τέτοιος θεσμός. Πρέπει, όμως, να ξαναδείτε το ποσοστό του 40%, είναι υπερβολικό και πρέπει να είναι λιγότερο. Το ποιο θα πρέπει να είναι αυτό το ποσοστό; Νομίζω ότι το είπανε, έχει υπάρξει από τους πάρα πολλούς φορείς και από την Ομοσπονδία, αλλά και από οικείους συλλόγους προτάσεις. Είναι κάτι, λοιπόν, που πρέπει να αλλάξει το 40%.

Θεωρώ, και κλείνω με αυτό, ότι πρέπει να ακούσετε πολύ προσεκτικά το τι είπαν οι φορείς, τι έχουν ειπωθεί από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, να κάνετε ότι βελτιώσεις, ότι διορθώσεις πρέπει να γίνουν, έστω και σημειακά. Γιατί, όπως λέμε - νομίζω ότι έχω μιλήσει λιγότερο από τον μισό χρόνο που σας ζήτησα, Κύριε Πρόεδρε - εμείς αντιλαμβανόμαστε την κοινοβουλευτική διαδικασία ως το πιο δημιουργικό κομμάτι της άσκησης της Αντιπολίτευσης την οποία κάνουμε και το πιο δυναμικό και με τις προτάσεις μας και με τις θέσεις μας, προσπαθούμε να κάνουμε τις καλύτερες δυνατές βελτιώσεις επάνω στις νομοθετικές προτάσεις τις οποίες εισάγεται προς όφελος κυρίως της κοινωνίας. Να είστε καλά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κυρία Γιαννακοπούλου. Πράγματι, ήταν η πιο σύντομη τοποθέτησή σας στη διάρκεια αυτής της κοινοβουλευτικής περιόδου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως με ενημέρωσε ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Κωνσταντίνος Χήτας, θα τοποθετηθεί αύριο και επί των άρθρων κατά τη συζήτηση της δεύτερης ανάγνωσης του νομοσχεδίου.

Ούτως εχόντων, ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Επιτροπής μας, κατά την οποία πραγματοποιήθηκε η επεξεργασία των άρθρων του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία – Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Αδαμοπούλου Αγγελική, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 12:40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**